



# PODER JUDICIAL

DEL ESTADO DE COAHUILA DE ZARAGOZA

## Indicadores de Resultados

El presente Tablero de Indicadores del PIDyF 2016-2020 se elabora con fundamento en lo dispuesto en el artículo 11 y 16 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Coahuila de Zaragoza, así como los ***Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico***, emitidos por el CONAC en 2013.

Un valor agregado de esta herramienta de monitoreo y evaluación es que alinea cada uno de los 26 indicadores del PIDyF a la clasificación programática del presupuesto de egresos del Poder Judicial del Estado de Coahuila de Zaragoza de 2019.

Los indicadores incorporan además la medición de avances porcentuales del valor observado actual con respecto a la línea base, así como el avance de la meta anual sobre la línea base. Asimismo, en aquellos indicadores que tienen como medio de verificación electrónico se adjunta su enlace electrónico.

Un reto superado durante la elaboración de los indicadores conjuntamente con cada unidad administrativa fue establecer metas factibles a lograr. Esto implicó realizar adecuaciones a la definición original del indicador. Por último, aquellos indicadores sin medición se espera que lo sean próximo informe de resultados.



**Tablero de Indicadores de Desempeño Judicial 2019 - Poder Judicial del Estado de Coahuila de Zaragoza**

1. Base de datos
2. Tablas y Gráficas
3. Estadística Judicial





1. Avance trimestral de metas de los órganos del PIECZ - 2019

Tabla 1. Promedio de avance de las metas al 1er trimestre de 2019 y cantidad de indicadores recopilados por los órganos del PIECZ.

Órgano	Promedio de Avance al 1er Trimestre de 2019	Indicadores con avance en metas al 1er Trimestre de 2019
Auditoría General del Poder Judicial	101.0%	3
Auditoría Interna	99.0%	2
Central de Archivos	70.0%	7
Centro de Evaluación Psicosocial	100.0%	1
Centro de Mejores Alternos y Soludos	66.6%	7
Instituto Estatal de la Defensoría PÚ	98.8%	35
Oficialía Comar de Paris	53.0%	2
Oficialía Comar de Toluca	100.0%	19
Visitaduría Judicial General	100.0%	7
Promedio / Suma	87%	74

2do Trimestre de 2019

Tabla 1. Promedio de avance de las metas al 2do trimestre de 2019 y cantidad de indicadores recopilados por los órganos del PIECZ.

Órgano	Promedio de Avance al 2do Trimestre de 2019	Indicadores con avance en metas al 2do Trimestre de 2019
Auditoría Interna	99.8%	7
Centro de Evaluación Psicosocial	100.0%	1
Centro de Mejores Alternos y Soludos	99.9%	3
Instituto Estatal de la Defensoría PÚ	97.0%	37
Instituto Estatal de la Defensoría PÚ	97.0%	7
Oficialía Mayor	101.7%	8
Visitaduría Judicial General	100.0%	9
Promedio / Suma	85%	45

3er Trimestre de 2019

Tabla 1. Promedio de avance de las metas al 3er trimestre de 2019 y cantidad de indicadores recopilados por los órganos del PIECZ.

Órgano	Promedio de Avance al 3er Trimestre de 2019	Indicadores con avance en metas al 3er Trimestre de 2019
Auditoría Interna	95.3%	1
Centro de Evaluación Psicosocial	100.0%	1
Centro de Mejores Alternos y Soludos	95.8%	8
Instituto Estatal de la Defensoría PÚ	97.3%	5
Oficialía Mayor	96.0%	6
Visitaduría Judicial General	0.0%	8
Promedio / Suma	81%	31

Gráfico 1. Promedio de avance de las metas al 1er trimestre por los órganos del PIECZ.

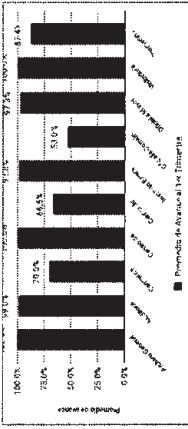


Gráfico 1. Promedio de avance de las metas al 2do trimestre por los órganos del PIECZ.

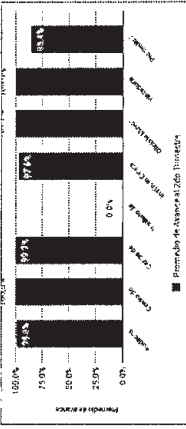


Gráfico 1. Promedio de avance de las metas al 3er trimestre de 2019 por los órganos del PIECZ.

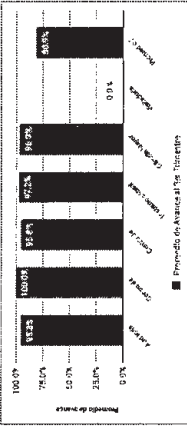


Tabla 1. Cantidad y proporción de indicadores con avance de metas al 1er trimestre de 2019 por nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados.

Nivel	Cantidad de Indicadores	Proporción de los Indicadores con Avance
Actividad	59	42.0%
Componente	20	27.0%
Fin	1	1.4%
Propósito	3	4.1%
Suma total	74	100.0%

Tabla 2. Cantidad y proporción de indicadores con avance de metas al 1er Trimestre de 2019 por dimensión.

Dimensión	Cantidad de Indicadores	Proporción de los Indicadores con Avance
Calidad	7	9%
Eficiencia	53	78%
Eficacia	5	7%
MA	1	1.35%
Suma total	74	100.00%

Tabla 3. Cantidad y proporción de indicadores con avance de metas al 2do trimestre de 2019 por nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados.

Nivel	Cantidad de Indicadores	Proporción de los Indicadores con Avance
Actividad	25	55.6%
Componente	16	35.6%
Fin	1	2.2%
Propósito	3	6.7%
Suma total	45	100.0%

Tabla 3. Cantidad y proporción de indicadores con avance de metas al 2do Trimestre de 2019 por dimensión.

Dimensión	Cantidad de Indicadores	Proporción de los Indicadores con Avance
Calidad	10	22%
Economía	8	18%
Eficiencia	0	0%
Eficacia	22	49%
MA	1	2.22%
Suma total	45	100.00%

Tabla 1. Cantidad y proporción de indicadores con avance de metas al 3er trimestre de 2019 por nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados.

Nivel	Cantidad de Indicadores	Proporción de los Indicadores con Avance
Actividad	15	48.4%
Componente	15	48.4%
Fin	1	3.2%
Propósito	3	9.6%
Suma total	35	100.0%

Tabla 2. Cantidad y proporción de indicadores con avance de metas al 3er Trimestre de 2019 por dimensión.

Dimensión	Cantidad de Indicadores	Proporción de los Indicadores con Avance
Calidad	7	20%
Eficiencia	23	66%
Eficacia	3	9%
MA	1	2.85%
Suma total	35	100.00%

Indicadores de Órganos Jurisdiccionales que reportan estadística judicial - 2019

Nombre del indicador	1° Trimestre				2° Trimestre				3° Trimestre				4° Trimestre			
	Familiar1	Civil	Mitos (Civil, Mercantil y Familiar)1	Sistema Acusatorio y Promocional1	Familiar2	Civil2	Mitos (Civil, Mercantil y Familiar)2	Sistema Acusatorio y Promocional2	Familiar3	Civil3	Mitos (Civil, Mercantil y Familiar)3	Sistema Acusatorio y Promocional3	Familiar4	Civil4	Mitos (Civil, Mercantil y Familiar)4	Sistema Acusatorio y Promocional4
Cantidad de procesos penales por tipo de salidas (alternas y anticipadas).				432												
Cantidad de audiencias celebradas	2,001	1,385	756	1,182	110	3,500	1489	2,149	1,331	896	1,926	80	4,011	1,732	1,939	1,224
Cantidad de Diligencias actuariales realizadas dentro y fuera de la sede judicial	21,765	6,742	1,011	8,019	1,588	24,678	10,634	21,765	7,201	954	8,164	1,788	26,398	10,962	20,714	6,684
Cantidad de sentencias definitivas dictadas	2,362	419	482	684	19	77	674	2,476	483	483	709	12	92	709	2,478	414
Porcentaje de asuntos concluidos por sentencia definitiva de toda de asuntos admitidos o indicados.	46%	25%	32%	21%	NA	14%	28%	0	0	0	0	NA	0	27%	46%	31%
Porcentaje de audiencias celebradas del total de procesos	54%	69%	90%	51%	55%	77%	66%	0	1	1	1	1	1	63%	55%	68%
Porcentaje de asuntos desahogados con respecto a la carga de trabajo (limitados al archivo definitivo y provisional)	25%	16%	15%	22%	NA	NA	20%	0	0	0	0	NA	16%	23%	23%	0
Promedio de diligencias actuariales diarias realizadas	19.8	14.5	2.9*	6	4.6	35.5	16	20	31	3	16	7	76	25	19	29



## PODER JUDICIAL

DEL ESTADO DE COAHUILA DE ZARAGOZA

**El grado de cumplimiento de los objetivos, metas y satisfacción de necesidades proyectados en los programas a cargo de la entidad de conformidad con los indicadores aprobados en los programas presupuestarios correspondientes**

El Tablero de Indicadores del PIDyF 2016-2020 incorpora la medición de avances porcentuales del valor observado actual con respecto a la línea base, así como el avance de la meta anual sobre la línea base. Asimismo, en aquellos indicadores que tienen como medio de verificación electrónico se adjunta su enlace electrónico, dicha información se puede validar en el ya mencionado tablero.



## **3er Informe de avance trimestral de las Matrices de Indicadores para Resultados correspondientes al Presupuesto de Egresos 2019 del Poder Judicial del Estado de Coahuila de Zaragoza.**

11/10/2019

### **1. Antecedentes**

A efecto de rendir cuentas sobre el avance de los proyectos que comprenden las Matrices de Indicadores para Resultado (MIR) del Poder Judicial del Estado de Coahuila de Zaragoza (PJEZ) y así cumplir con los artículos 10 y 13 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Coahuila de Zaragoza, así como generar hallazgos sobre el desempeño de los programas para informar la toma de decisiones presupuestarias, la Oficialía Mayor y la Secretaría Técnica y de Transparencia dieron seguimiento a la recopilación de las Fichas de Indicadores con información correspondiente al 3er trimestre de 2019 por parte de los órganos que integran este ente público. Este ejercicio se realizó del 7 al 11 de octubre de 2019.

Para hacer eficiente la recopilación de estos indicadores, se adjuntaron a una plataforma digital las 28 MIR publicadas en el Presupuesto de Egresos 2019 del PJEZ. A esta plataforma se dio acceso a personal enlace de cada órgano mediante un enlace electrónico en oficio. Esta herramienta sirvió para alimentar de manera automática el Tablero de Indicadores de Desempeño Judicial 2019 del PJEZ<sup>1</sup>.

El proceso de compilación de indicadores se diferenció en dos segmentos: uno para los 15 órganos que no registran actividad jurisdiccional y otro para los 13 órganos que generan estadística judicial, ya que estos últimos reportan información mediante el sitio de Intranet, herramienta interna que apoya a la Visitaduría Judicial General para la observancia de los órganos. La tabla 1 muestra cuáles son ambos tipos de órganos.

---

<sup>1</sup> Disponible públicamente en: <https://tinyurl.com/y22dh4fs>



**Tabla 1. Órganos del PJEZ con MIR que recopilan o no estadística judicial.**

Órganos que no recopilan estadística judicial	Órganos que sí recopilan estadística judicial
Archivo General	Juzgados de Primera Instancia en materia Civil
Auditoría Interna	Juzgados de Primera Instancia en materia Familiar
Central de Actuarios	Juzgados de Primera Instancia en materia Mercantil
Centro de Evaluación Psicosocial	Juzgados de Primera Instancia en materia Penal
Centro de Medios Alternos y Solución de Controversias	Juzgados Letrados
Consejo de la Judicatura	Juzgados Mixtos
Instituto de Especialización Judicial	Juzgados Penales del Sistema Acusatorio y Oral
Instituto Estatal de la Defensoría Pública	Sala Auxiliar del Tribunal Superior de Justicia
Oficialía Común de Partes	Sala Colegiada Civil y Familiar
Oficialía Mayor	Sala Colegiada Penal
Pleno del Tribunal Superior de Justicia	Tribunal de Conciliación y Arbitraje
Presidencia del Tribunal Superior de Justicia	Tribunal Especializado en Materia de Adolescentes
Secretaría Técnica y de Transparencia	Tribunales Distritales
Unidad de Derechos Humanos e Igualdad de Género	-
Visitaduría Judicial General	-
<b>15 órganos</b>	<b>13 órganos</b>

Fuente: Oficialía Mayor del PJEZ.

## 2. Hallazgos

### 2.1. Órganos que no recopilan estadística judicial

A estos 15 órganos que no registran estadística judicial en Intranet se les solicitó el llenado de su Ficha de Indicadores mediante oficio remitido por la Oficialía Mayor. En este documento se les indicó que el medio electrónico para consultar la MIR de su respectivo proyecto era este enlace: <https://tinyurl.com/y3t6dpx5>; y para recopilar los datos de avance físico de los proyectos en este enlace: <http://tinyurl.com/y34scuem>. Asimismo, se les adjuntó el Anexo 1. Instrucciones y ejemplo de llenado.

De los 15 órganos del PJEZ que no registran estadística judicial:

- 6 órganos recopilaron su Ficha de Indicadores en tiempo y forma, siendo la Auditoría Interna, el Centro de Evaluación Psicosocial, el Centro de Medios Alternos y Solución de Controversias, el Instituto Estatal de la Defensoría Pública, la Oficialía Mayor y la Visitaduría Judicial General.

Estos 6 órganos que recopilaron su ficha al 3er trimestre representan el 40% de los 15 órganos responsables de una MIR que deben cumplir con este requerimiento legal. Todos ellos establecieron al menos una meta para el 3er trimestre en sus indicadores, lo cual permitió medir el avance porcentual entre el valor alcanzado y el valor meta a determinado nivel de objetivos del proyecto, es decir, el avance físico. La tabla 2 muestra los promedios de avance para los 6 órganos que recopilaron información.

**Tabla 2. Promedio de avance de las metas al 3er trimestre de 2019 y cantidad de indicadores recopilados por los órganos del PJECZ.**

Órgano	Promedio de Avance al 3er Trimestre*	Indicadores con avance en metas al 3er Trimestre
Auditoría Interna	95.3%	7
Centro de Evaluación Psicosocial	100.0%	1
Centro de Medios Alternos y Solución de Controversias	95.8%	8
Instituto Estatal de la Defensoría Pública	97.2%	5
Oficialía Mayor	96.3%	5
Visitaduría Judicial General	0.0%	8
<b>Promedio / Suma</b>	<b>81%</b>	<b>35</b>

Fichas de Indicadores de las MIR de órganos que no reportan estadística judicial. Disponible en: <https://tinyurl.com/y22dh4fs>.

Como se observa en la tabla 2 el promedio de avance de las metas en órganos que recopilaron Ficha de Indicadores en tiempo y forma es de 81%, con una suma de 35 indicadores, mismos que se adjuntan en el Anexo 1. Cabe mencionar que otros órganos recopilaron el valor alcanzado y asignaron como meta “no aplica” o no asignaron, siendo el Consejo de la Judicatura, el Instituto de Especialización Judicial y la Oficialía Común de Partes. Las tablas 3 y 4 muestran a qué nivel y dimensión de la MIR pertenecen estos 35 indicadores.

**Tabla 3. Cantidad y proporción de indicadores con avance de metas al 3er Trimestre de 2019 por nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados.**

Nivel	Indicadores con avance en metas al 3er Trimestre	Proporción del total
Fin	1	2.9%
Propósito	3	8.6%
Componente	15	42.9%
Actividad	16	45.7%
<b>Suma / Proporción</b>	<b>35</b>	<b>100%</b>

Fuente: Fichas de Indicadores de las MIR de órganos que no reportan estadística judicial. Disponible en: <https://tinyurl.com/y22dh4fs>.

**Tabla 4. Cantidad y proporción de indicadores con avance de metas al 3er Trimestre de 2019 por dimensión.**

Dimensión	Indicadores con avance en metas al 4º Trimestre	Proporción del total
-	1	3%
Calidad	7	20%
Eficacia	23	66%
Eficiencia	3	9%
NA	1	2.86%
<b>Suma / Proporción</b>	<b>35</b>	<b>100%</b>

Fuente: Fichas de Indicadores de las MIR de órganos que no reportan estadística judicial. - : Sin una dimensión asignada.  
Disponible en: <https://tinyurl.com/y22dh4fs>.

Como se observa en la tabla 3, 16 indicadores que representan el 45.7% se concentra en actividades, mientras que 15 en componentes que representa el 42.9%, los cuales miden la gestión de recursos y acciones operativas al interior de los órganos y la entrega de servicios al público justiciable, respectivamente. 1 indicador de fin representa el 2.9% y 3 indicadores de propósito que representan el 8.6% del total miden los resultados e impactos producidos por los proyectos. Estos últimos dos tipos de indicadores estratégicos, aunque son minoritarios, son relevantes, pues miden una o varias características del derecho al acceso a la justicia pública, gratuita, pronta, expedita y completa, como lo plantea la Constitución del Estado de Coahuila.

Por último, la tabla 4 muestra que el 66% de los indicadores se concentran en medir la dimensión de eficacia, entendida como el cumplimiento efectivo de un objetivo esperado o de una función obligatoria que derive en la programación de una meta. La dimensión de eficiencia, entendida como el uso de menor o igual cantidad de recursos para generar igual o mayores resultados, se midió en 9% de los indicadores, mientras que la de calidad, entendida como un conjunto de estándares deseables se midió en 20% de estos. Las dimensiones de economía y cobertura no se midieron por ninguno de los indicadores; a 2 indicadores que representaron el 5.8% de los indicadores no se le asignó dimensión y no aplicó.

## 2.2. Órganos que sí recopilan estadística judicial

A 13 órganos del PJECZ se les solicitó recopilar la estadística judicial requerida mensualmente por la Visitaduría Judicial General. Con base en esta información la Secretaría Técnica y de Transparencia agrupó los datos por distrito y materia, acumulados y desglosados al 3er trimestre de 2019. La tabla 4 muestra los valores base de indicadores en común, desglosados por materias del derecho.

**Tabla 4. Indicadores en común de los juzgados pertenecientes a materias familiar, civil, mercantil, penal y penal del sistema acusatorio oral al 3er trimestre de 2019.**

Nombre del indicador en común	Materias*						Promedio 3T
	Familiar	Civil	Mercantil	Juzgados Mixtos (Civil, Mercantil y Familiar)	Penal	Sistema Acusatorio y Oral	
Cantidad de audiencias celebradas.	1,939	1,224	795	1,075	106	4,011	1,525
Cantidad de Diligencias actuariales realizadas dentro y fuera de la sede judicial.	20,714	6,684	803	8,067	1,505	26,398	10,695
Cantidad de sentencias definitivas dictadas.	2,478	414	390	589	15	92	663
Porcentaje de asuntos concluidos por sentencia definitiva del total de asuntos admitidos o iniciados.	46%	31%	21%	23%	NA	4%	25%
Porcentaje de audiencias celebradas del total de programadas.	55%	68%	88%	46%	70%	77%	67%
Porcentaje de asuntos desahogados con respecto a la carga de trabajo (enviados al archivo definitivo y provisional).	25%	16%	15%	23%	NA	NA	20%
Promedio de diligencias actuariales diarias realizadas.	18.80	28.81	2.31	15.45	8.65	75.86	25.0

Fuente: Estadística judicial de la Visitaduría Judicial General. Disponible en intranet: <https://www.pjcc.gob.mx/intranet>. -: No se cuentan con datos. \* Los datos por materia representan la suma total de sus distritos respectivos. \*\* Este promedio no incluye la materia de juzgados mixtos.

Con base en la anterior tabla 4 y la siguiente tabla 5 algunos de los datos significativos destacan que en el 3er trimestre de 2019 el promedio de audiencias celebradas fue 12% menor a la del 2° de 2019. lo cual se explica principalmente por la menor carga en los juzgados mixtos y familiar. El promedio de diligencias actuariales fue ligeramente menor en un 2% en el mismo periodo citado. debido principalmente a que una menor carga en todos los juzgados excepto en la materia penal tradicional. así como en una estabilidad en la materia acusatorio oral. Respecto al promedio de cantidad de sentencias definitivas dictadas esta fue menor en un 6%. y de forma semejante el promedio del porcentaje de asuntos concluidos por sentencia definitiva del total de asuntos admitidos o iniciado fue 7% menor en el mismo periodo citado. En contraste. los asuntos enviados al archivo definitivo y provisional fue 25% mayor al 2° trimestre. siendo un 20%. la misma proporción que en el 1er trimestre. El promedio de diligencias actuariales se mantuvo en 25. aún mayor con respecto al del 1er trimestre.

**Tabla 5. Promedio de los indicadores de juzgados por materia y variaciones entre el 2° y el 3er trimestre de 2019.**

Indicador	Promedio del indicador en las materias			Variación
	1 T 2019	2 T 2019	3 T 2019	2 T – 3 T
Cantidad de audiencias celebradas.	1,489	1,732	1,525	-12%
Cantidad de Diligencias actuariales realizadas dentro y fuera de la sede judicial.	10,634	10,962	10,695	-2%
Cantidad de sentencias definitivas dictadas.	674	709	663	-6%
Porcentaje de asuntos concluidos por sentencia definitiva del total de asuntos admitidos o iniciados.*	28%	27%	25%	-7%
Porcentaje de audiencias celebradas del total de programadas.	66%	63%	67%	6%
Porcentaje de asuntos desahogados con respecto a la carga de trabajo (enviados al archivo definitivo y provisional).	20%	16%	20%	25%
Promedio de diligencias actuariales diarias realizadas.	16.1	25	25	0%

#### Fuente de información para consulta y auditoría

Fichas de Indicadores de las MIR de órganos que no reportan estadística judicial. Disponible en: <http://tinyurl.com/y34scuem>.

Tablero de Indicadores de Desempeño Judicial 2019 - Poder Judicial del Estado de Coahuila de Zaragoza. Disponible en: <https://tinyurl.com/y22dh4fs>.



## PODER JUDICIAL

DEL ESTADO DE COAHUILA DE ZARAGOZA

**Los resultados de la evaluación al desempeño de los programas de la entidad federativa, así como los vinculados al ejercicio de los recursos federales que les hayan sido transferidos**

El Poder Judicial prevé generar evaluaciones de diseño de sus programas y a cumplimiento de la Ley las cuales se harán de manera anualizada, por lo que se integraran en la Cuenta Pública 2019.